ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 1. 2024 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou,

takto:

Obviněný [celé jméno obviněného], narozen [datum] v [anonymizováno], bytem [adresa obviněného], řidič,

**se podle § 226 písm. e) tr. řádu zprošťuje návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v Tachově ze dne 29. 6. 2023, sp. zn. [anonymizována dvě slova] [rok], kterou mu bylo kladeno za vinu, že**

v době od června 2022 do 30. 4. 2023 v [obec], ve [anonymizováno] [obec], okres [okres], ani na jiném místě, v rozporu se svoji povinností vyplývající z § 910 odstavec 1, 2 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., z vlastního rozhodnutí záměrně řádně nepřispíval na výživu své nezletilé dcery [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem u své matky [jméno] [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené], které byla na základě dohody rodičů schválené rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 9. 2. 2017, číslo jednací: [číslo jednací], v právní moci dne 8. 3. 2017, svěřena do výchovy, a ačkoliv mu tato jeho vyživovací povinnost byla známa, a ačkoliv věděl, že na základě dohody rodičů schválené rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 9. 2. 2017, číslo jednací: [číslo jednací], v právní moci dne 8. 3. 2017, se zavázal přispívat s účinností od října 2015 na výživu nezletilé [celé jméno poškozené] částkou 3.000 Kč měsíčně splatnou vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky, když za shora uvedené období uhradil na výživné pouze v měsících červenec 2022 částku ve výši 3.000 Kč, srpen 2022 částku ve výši 3.000 Kč, říjen 2022 částku ve výši 3.000 Kč, listopad 2022 částku ve výši 3.000 Kč, únor 2023 částku ve výši 3.000 Kč, čímž způsobil, že nezletilá [celé jméno poškozené] byla vystavena hrozbě nedostatku, neboť ji [jméno] [celé jméno poškozené] nebyla schopna bez finanční podpory státu opatřit ani základní prostředky k životu, přičemž bylo v jeho schopnostech a možnostech po celé uvedené období výživné řádně hradit, neboť byl po celou dobu neplacení výživného způsobilý obstarat si prostředky k pravidelnému placení výživného ve výši soudem stanovené svojí pracovní činností, neboť byl zdravý, práce schopný a v obstarání pravidelného finančního příjmu mu nebránila žádná závažná překážka,

**tedy**

úmyslně neplnil svoji zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a činem vydal oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

**čímž měl spáchat**

přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odstavec 1, 3 trestního zákoníku,

**neboť trestnost činu zanikla.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování soud zjistil a má za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku. [příjmení] obviněného je prokazována jeho vlastním doznáním a listinnými důkazy. Obviněný se z jednání omluvil, proto soud jednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti.

2. Obviněný v přípravném vypověděl, že ví o své povinnosti platit výživné ve výši 3 000 Kč na svou nezletilou dceru [jméno]. [příjmení] tuto částku v červenci, v srpnu, v říjnu, v listopadu 2022, v únoru 2023. Za měsíc září 2022 a další doklady již policii předložil. V období od června 2022 přespával v mobilheimu v obci [obec], kde ho nechával jeho kamarád. Následně byl mobilheim vyplaven, neměl kde bydlet, přespával v autě. Následně našel ubytování ve [anonymizováno], kde měl s přítelkyní pokoj s příslušenstvím, za ten platil 7 000 Kč měsíčně, musel zaplatit kauci 14 000 Kč, následně se musel odstěhovat, přespával v autě, a proto neposílal celé výživné, ale jen část. [příjmení] vyživovací povinnost nemá. Od 19. 6. 2023 je zaměstnaný jako řidič dálkové dopravy, převážnou část měsíce je v zahraničí. Ještě před tímto zaměstnáním byl krátce zaměstnán u jednoho autodopravce, jinak byl bez zaměstnání a přivydělával si občasnými brigádami, pracoval za jídlo. Nepobíral žádné dávky, nebyl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, není OSVČ, nemá žádné dluhy kromě výživného. Od června 2022 nebyl v pracovní neschopnosti. Neměl žádnou nemoc, která by mu bránila vykonávat zaměstnání. Chtěl by se s dcerou vídat, matka mu to neumožňuje.

3. [příjmení] obviněného je dále prokazována výpovědí svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené]. Tato svědkyně se vyjádřila k osobním poměrům, k placení výživného a skutečnosti, jaký dopad mělo neplacení výživného obviněným na nezletilé dítě. Potvrdila, že uhradil 18 000 Kč na výživném, v současné době, respektive od září 2023 platí každý měsíc 4 000 Kč na výživném (3.000 Kč + 1.000 Kč). Dlužnou částku má splácet po 2 000 Kč. Skutečnost, že obviněný nepřispíval řádně na výživném, dceru z hlediska školní docházky, případných následků na zdraví, žádným způsobem neovlivnila. Svědkyně shrnula, že v důsledku neplacení výživného nevznikly dceři žádné trvale nepříznivé následky, zaplacených 18.000 Kč brala za období, které se nyní projednává. Svědkyně dále uvedla, že žije v bytě 2+1 v nájmu, žije sama s dcerou, nájem platí ve výši 8 300 Kč, elektřina vychází na 1 660 Kč. Dcera je silný alergik, ale zvládají to. Pravidelně jezdí po doktorech, platí léky, které jí vycházejí na 500 Kč měsíčně. Obviněný se s nezletilou nestýká, žádné dárky k narozeninám či Vánocům nezletilá od obviněného nedostala. Svědkyně pobírá příspěvek na bydlení a přídavky na dítě, sama pobírá invalidní důchod, a to od srpna 2023, hledá brigádu. V průběhu předmětného projednávaného období měla práci, pak byla v pracovní neschopnosti.

4. [příjmení] obviněného byla prokázána i listinnými důkazy. [příjmení] list dokládá, že obviněný je otcem výše označené nezletilé. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 9. 2. 2017, č.j. [číslo jednací], bylo prokázáno, že obviněný se zavázal přispívat s účinností od října 2015 na výživu nezletilé [jméno] částkou 3 000 Kč měsíčně, se splatností patnáctého dne v měsíci předem k rukám matky. Dluh na výživném se zavázal zaplatit k rukám matky v pravidelných měsíčních splátkách po 2 000 Kč. Z přehledu placení výživného vyplývá četnost a výše placeného výživného. Potvrzením o úhradě dluhu bylo prokázáno, že obviněný uhradil oprávněné 18.000 Kč, což vyplývá i ze zpráv Probační a mediační služby Tachov.

5. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že obviněný naplnil svým jednáním nejméně všechny znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, neboť neplatil stanovené výživné po dobu delší než 4 měsíce. Ohledně schopností a možností obviněného platit stanovené výživné soud vycházel především z toho, že je zdravý a práceschopný, přihlédl také k výši stanoveného výživného, jakož i skutečnosti, že nyní výživné řádně hradí. V projednávané trestní věci však bylo zjištěno, že obviněný zároveň naplnil všechny podmínky účinné lítosti podle § 197 trestního zákoníku vedoucí k zániku trestní odpovědnosti za tento skutek, neboť spáchaný trestný čin neměl dle výpovědi svědkyně [celé jméno poškozené] trvale nepříznivých následků pro oprávněnou osobu – jeho dceru – a svou vyživovací povinnost v plné výši dodatečně obviněný splnil dříve, než soud prvního stupně počal vyhlašovat rozsudek. Soud proto zprostil obviněného návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v Tachově ze dne 29. 6. 2023, sp. zn. [anonymizována dvě slova] [rok], podle § 226 písm. e) trestního řádu, neboť trestnost činu zanikla.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obviněného; obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvého stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 19. ledna 2024

Mgr. Petra Psohlavcová  
samosoudkyně